

VALUTAZIONE POR FESR MARCHE 2014-2020

COMITATO DI SORVEGLIANZA 2023

ANCONA, 21 SETTEMBRE 2023



knowledge intensive business services



PRODOTTI DEL SERVIZIO DI VALUTAZIONE

	2019	2020	2021	2022	2023
Disegno di valutazione	✓				
Rapporti operativi (N°4)	✓	✓	✓	✓	
Rapporto valutativo S3		✓			
Rapporti strategici (N°2)	✓				✓
Valutazione Asse 8					✓
Approfondimenti Tematici (N°4)					
Strumenti Finanziari per il sostegno delle imprese		✓			
Procedure attuative per miglioramento di efficacia			✓		
Fondo Rischi – Analisi e aggiornamento Vexa			✓		
Diffusione della Banda Ultralarga				✓	
Relazione di Sintesi delle Valutazioni				✓	

Disegno di valutazione

Rapporti operativi (N°4)

Rapporto valutativo S3

Rapporti strategici (N°2)

Valutazione Asse 8

Approfondimenti Tematici (N°4)

Strumenti Finanziari per il sostegno delle imprese

Procedure attuative per miglioramento di efficacia

Fondo Rischi – Analisi e aggiornamento Vexa

Diffusione della Banda Ultralarga

Relazione di Sintesi delle Valutazioni

VALUTAZIONE STRATEGICA 2023

CONTENUTI DELLA VALUTAZIONE

1. Elementi del contesto socio-economico per la valutazione del POR FESR 2014 – 2020
2. Obiettivi, domande valutative, metodi e strumenti di analisi per la valutazione di impatto del Programma
3. L'analisi dei risultati e degli impatti conseguiti per Asse e risposta ai quesiti valutativi
4. Gli impatti del Programma sulle sfide e i fabbisogni del territorio: l'analisi del posizionamento regionale
5. Valutazione di impatto globale del Programma
6. Conclusioni, suggerimenti e raccomandazioni per il futuro



FINALITÀ DEL RAPPORTO



APPROCCIO METODOLOGICO 1/2

La valutazione di sintesi degli esiti valutativi procede considerando le due macro-dimensioni di sviluppo relative alla **performance economica e alla sostenibilità e resilienza ambientale**. Dal punto di vista metodologico, l'analisi che segue ha previsto l'utilizzo di una **matrice di impatto multicriteri** che consente di dare un peso ai diversi fattori che possono influenzare il conseguimento di effetti sulle due dimensioni di sviluppo.

La matrice ha preso in considerazione i seguenti parametri, per ciascun Obiettivo Specifico:

- **performance finanziaria** (α), data dalla quota di risorse FESR certificata al 31/12/2022 sul totale della dotazione finanziaria a valere sul FESR, con un peso del 20%;
- **performance realizzativa** (β), misurata attraverso il confronto tra l'andamento degli indicatori di output degli Obiettivi Specifici del Programma con i valori obiettivo al 2023, il cui peso è del 20%;
- **performance di risultato** (γ), che considera il rapporto tra i valori ottenuti dagli indicatori di risultato del POR rispetto agli obiettivi al 2023, con un peso del 30%;
- **efficacia** (δ), costruita sulla base dei risultati ottenuti relativamente alla variazione degli indicatori di fabbisogno delle Marche rispetto alle regioni del Centro-Nord durante il periodo di programmazione, alla quale è attribuito un peso pari al 30%.

APPROCCIO METODOLOGICO 2/2

Per la determinazione del giudizio d'impatto a livello di ciascun Obiettivo Specifico - **In** - si considera la seguente espressione:

$$I_n = (0,2 * \alpha_n) + (0,2 * \beta_n) + (0,30 * \gamma_n) + (0,30 * \delta_n)$$

dove n è l'Obiettivo Specifico e **In** assume valori compresi nell'intervallo [0,1], in particolare:

- ↘ $\geq 0,75$ = impatto alto
- ↘ $\geq 0,50 < 0,75$ = impatto medio-alto
- ↘ $\geq 0,25 < 0,50$ = impatto medio-basso
- ↘ $< 0,25$ = impatto basso o non evidente

Il giudizio di impatto globale - **Ig** - per le due dimensioni relative alla **performance economica e alla sostenibilità e resilienza ambientale** è quindi dato dal valore medio assunto da **In** per ciascun Obiettivo Specifico:

$$I_g = (\text{Media } I_n)$$

MATRICE MULTICRITERI DI IMPATTO GLOBALE 1/3

Obiettivo Specifico	Performance finanziaria (α)	Performance realizzativa (β)	Performance di risultato (γ)	Efficacia (δ)	Impatto dell'OS (In)	Impatto globale (Ig)
Dimensione di impatto globale – Performance economica						
1 - Incremento dell'attività di innovazione delle imprese	0,70	0,70	1,00	1,00	0,88	0,61
7 - Sviluppo occupazionale e produttivo in aree territoriali colpite da crisi diffusa delle attività produttive	0,70	1,00	1,00	0,70	0,85	
8 - Consolidamento, modernizzazione e diversificazione dei sistemi produttivi territoriali	1,00	1,00	1,00	0,40	0,82	
4 - Aumento dell'incidenza di specializzazioni innovative in perimetri applicativi ad alta intensità di conoscenza	0,70	1,00	1,00	0,10	0,67	
9 - Incremento del livello di internazionalizzazione dei sistemi produttivi e dell'attrattività del sistema imprenditoriale rispetto agli investimenti esteri (IDE)	0,40	1,00	0,70	0,40	0,61	
3 - Promozione di nuovi mercati per l'innovazione	0,70	1,00	0,40	0,40	0,58	
6 - Digitalizzazione dei processi amministrativi e diffusione di servizi digitali pienamente interoperabili	0,70	1,00	0,40	0,10	0,49	
2 - Rafforzamento del sistema innovativo regionale	0,10	1,00	0,10	0,70	0,46	
5 - Riduzione dei divari digitali nei territori e diffusione di connettività in banda larga e ultra larga ("Digital Agenda" Europea)	0,10	0,40	0,40	0,70	0,43	
10 - Miglioramento dell'accesso al credito	1,00	0,40	0,10	0,10	0,34	

MATRICE MULTICRITERI DI IMPATTO GLOBALE 2/3

Obiettivo Specifico	Performance finanziaria (α)	Performance realizzativa (β)	Performance di risultato (γ)	Efficacia (δ)	Impatto dell'OS (ln)	Impatto globale (lg)
Dimensione di impatto globale – Sostenibilità e resilienza ambientale						
15 - Riduzione del rischio idrogeologico e di erosione costiera	0,70	0,70	1,00	1,00	0,88	0,71
12 - Riduzione dei consumi energetici e delle emissioni nelle imprese e integrazione di fonti rinnovabili	1,00	0,70	0,70	0,70	0,76	
16 - Miglioramento delle condizioni e degli standard di offerta e fruizione del patrimonio culturale, materiale e immateriale, nelle aree di attrazione, attraverso la valorizzazione integrata di risorse e competenze territoriali	0,10	1,00	1,00	0,70	0,73	
13 - Riduzione dei consumi energetici negli edifici e nelle strutture pubbliche o ad uso pubblico, residenziali e non residenziali e integrazione di fonti rinnovabili	0,40	1,00	0,70	0,70	0,70	
14 - Aumentare la mobilità sostenibile nelle aree urbane	0,40	0,40	1,00	0,70	0,67	
17 - Riposizionamento competitivo delle destinazioni turistiche, attraverso la valorizzazione integrata di risorse e competenze territoriali	0,40	1,00	0,40	0,40	0,52	

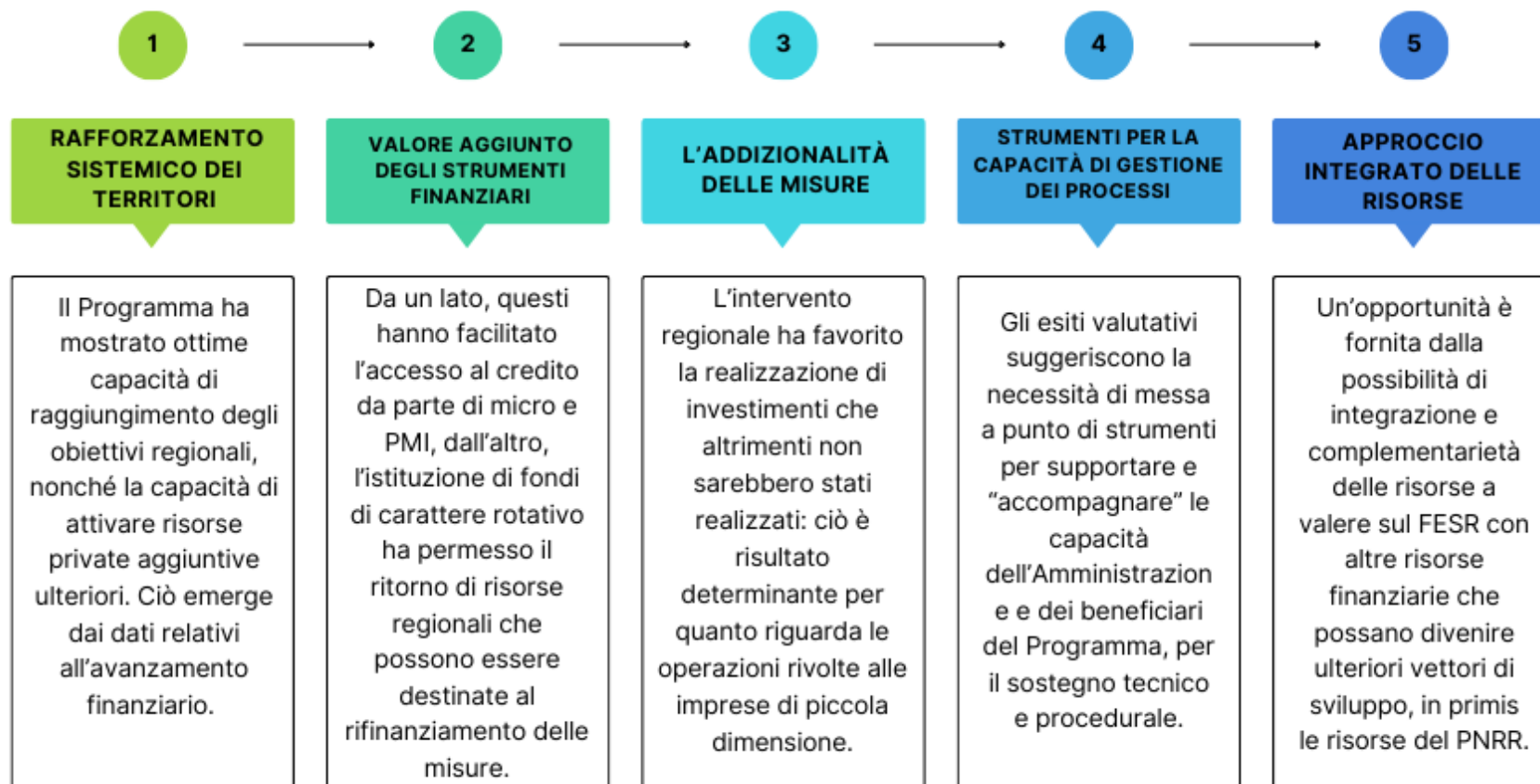
MATRICE MULTICRITERI DI IMPATTO GLOBALE 3/3

Nel complesso, dai risultati dell'analisi emerge come il Programma abbia conseguito un **impatto medio-alto relativamente alle due macro-dimensioni di sviluppo**, con l'indicatore di impatto globale che ha raggiunto un valore medio pari a **0,61** relativamente alla performance economica e **0,71** rispetto alla dimensione della sostenibilità e resilienza ambientale.

Tali indicatori globali risentono, in generale, di una variabilità degli indicatori di impatto attribuiti ai singoli Obiettivi Specifici, per lo più connessa al **contesto di crisi economica e produttiva** e alle **difficoltà relative all'attuazione individuate** nell'ambito dell'analisi dei risultati per Asse, che sembrano aver inciso in misura maggiore sull'impatto relativo alla performance economica, in ragione delle tipologie di OS ad esso connesse.

In particolare, dal punto di vista dei parametri di *performance*, **gli indicatori di performance finanziaria sono quelli che presentano una maggiore variabilità** e, tendenzialmente, **risultati inferiori**: ciò sembra dipendere, da un lato, dallo stato del POR FESR che risultava ancora in via di conclusione, dall'altro, dai ritardi nella realizzazione dei progetti connessi al contesto attuale di crisi, nonché dalle difficoltà relative alle procedure di rendicontazione, come riportato anche nell'ambito delle osservazioni dei beneficiari delle misure e dei referenti regionali.

CONCLUSIONI, SUGGERIMENTI E RACCOMANDAZIONI



**Approfondimento Tematico:
*Rapporto valutativo strategico Asse 8 “Prevenzione
sismica e idrogeologica, miglioramento dell'efficienza
energetica e sostegno alla ripresa socio-economica
delle aree colpite dal sisma”***

CONTENUTI DELLA VALUTAZIONE

1. Approccio metodologico

2. Analisi del contesto sociale ed economico del territorio del sisma

3. Ricostruzione della logica di intervento dell'Asse 8

4. Analisi del quadro attuativo

5. Analisi degli effetti generati dagli interventi dell'Asse 8 a favore delle imprese

6. Conclusioni: principali risultati e raccomandazioni



APPROFONDIMENTO TEMATICO: RAPPORTO ASSE 8

APPROCCIO METODOLOGICO

1

Indagine quantitativa

Raccolta dei dati di monitoraggio sullo stato di avanzamento fisico, finanziario e procedurale provenienti dal Sistema Informativo SIGEF (estrazione al 31 dicembre 2021)

2

Indagine qualitativa

Interviste a soggetti privilegiati, in particolare ai referenti degli interventi promossi dall'Asse 8, AdG, e ai beneficiari di alcune linee di intervento, in particolare di quelle previste nell'ambito dell'Obiettivo tematico 3 a favore delle imprese.

3

Formulazione suggerimenti

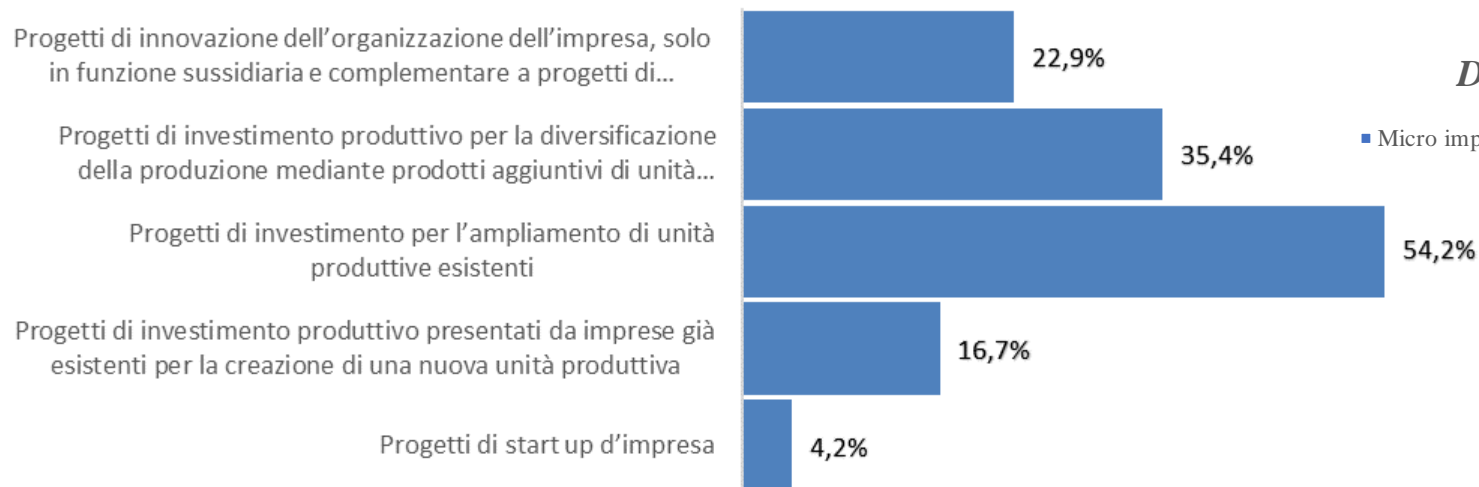
Individuazione dei possibili input per la Regione Marche intercettati sulla base delle evidenze tracciate nel corso dell'analisi valutativa, con particolare attenzione al nuovo ciclo di Programmazione 2021–2027

APPROFONDIMENTO TEMATICO: RAPPORTO ASSE 8

INTERVISTE AI BENEFICIARI 1/3

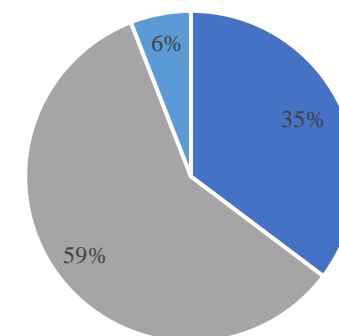
L'indagine rivolta alle **imprese beneficiarie dell'Asse 8** – in particolare delle azioni comprese nell'ambito dell'obiettivo tematico (OT) 3 – ha coinvolto le 52 imprese che hanno risposto all'indagine sono distribuite nei primi tre obiettivi specifici (OS) dell'OT 3: 23 imprese (il 44%) rientrano nell'ambito dell'OS 21 "Rilancio della propensione agli investimenti del sistema produttivo"; 4 imprese (8%) sono collocate in corrispondenza dell'OS 22 "Diffusione e rafforzamento delle attività economiche a contenuto sociale", mentre il gruppo più consistente, pari a circa la metà delle imprese che hanno partecipato all'indagine, 25 imprese, pari al 48%, è riconducibile all'OS 23 "Consolidamento, modernizzazione e diversificazione dei sistemi produttivi territoriali".

Quale tipologia di investimento è stato realizzato tramite il finanziamento?



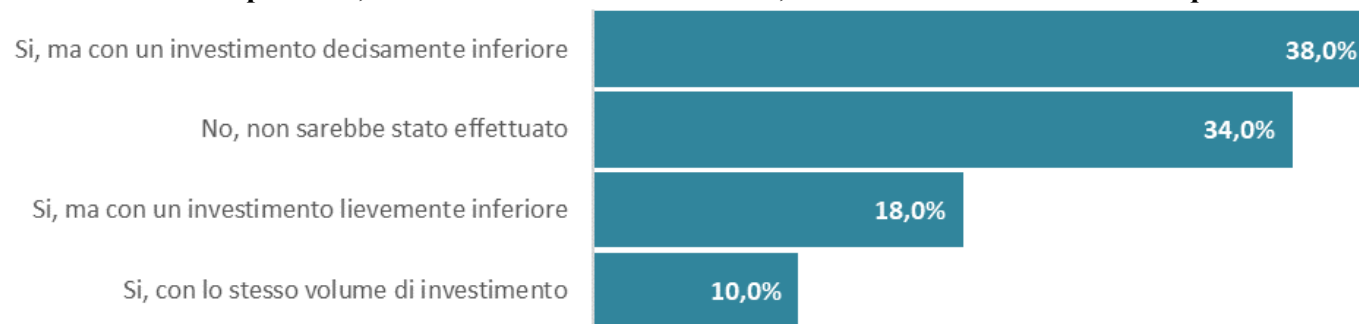
Distribuzione delle imprese per dimensione

■ Micro impresa
 ■ Piccola impresa
 ■ Media impresa
 ■ Grande impresa 1,9%



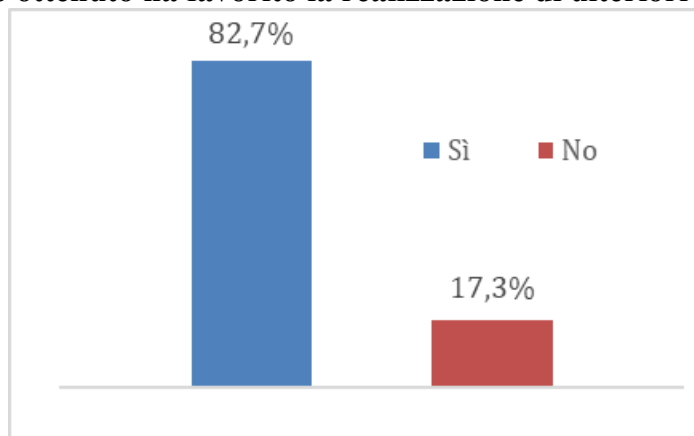
APPROFONDIMENTO TEMATICO: RAPPORTO ASSE 8
INTERVISTE AI BENEFICIARI 2/3

“Sulla base della sua esperienza, in mancanza del finanziamento, l’investimento sarebbe comunque stato effettuato?”



L’addizionalità delle misure è evidente dagli esiti dell’indagine: solo il 10% delle imprese dichiara che sarebbe stata in grado di effettuare l’investimento anche in assenza del contributo finanziario del POR; per il 34% delle imprese, invece, l’investimento non sarebbe stato effettuato in assenza del finanziamento regionale. Per il restante 56% l’investimento sarebbe stato realizzato in misura minore o con un finanziamento decisamente inferiore rispetto a quello effettivamente mobilitato grazie all’opportunità fornita del POR.

“Il contributo ottenuto ha favorito la realizzazione di ulteriori investimenti?”



Inoltre, il sostegno finanziario fornito dal ha avuto un discreto impatto nel contribuire a **mobilitare la capacità di investimento** delle imprese beneficiarie.

APPROFONDIMENTO TEMATICO: RAPPORTO ASSE 8
INTERVISTE AI BENEFICIARI 3/3

Situazione delle imprese prima e dopo il finanziamento

	Prima del finanziamento	Successivamente al finanziamento	Var. %
Risorse umane impiegate	1.730	2.054	18,7%
di cui donne	1.008	1.239	22,9%
di cui under 35	517	578	11,8%
Fatturato	209.786.070,50	254.762.119,63	21,4%

I dati evidenziano i **principali cambiamenti** che hanno avuto luogo a seguito del finanziamento rispetto ai livelli occupazionali e di fatturato precedenti. Le risorse umane impiegate dalle imprese beneficiarie sono cresciute sostanzialmente, passando da 1.730 a 2.054 occupati, pari ad **un incremento percentuale del 19% circa**. L'aumento delle occupate è stato particolarmente marcato; si registra, infatti, **un incremento di quasi il 23% dell'occupazione femminile**.

Tra le imprese intervistate l'occupazione femminile era prevalente già prima del finanziamento regionale, a seguito della realizzazione degli investimenti il peso dell'occupazione femminile è ulteriormente aumentato, passando dal **58% al 60% degli occupati totali**.

Anche l'occupazione giovanile è aumentata nelle imprese intervistate, anche se in misura inferiore rispetto all'occupazione femminile. Gli occupati under 35 anni sono passati dai 517 prima della partecipazione al finanziamento regionale, ai 578 a seguito del finanziamento, per **un incremento percentuale pari a quasi il 12%**.

- Sia pure a fronte di un forte orientamento agli investimenti in beni strumentali e negli immobili, possiamo osservare che **l'investimento nel capitale umano ha caratterizzato l'utilizzo dei contributi pubblici da parte di oltre la metà delle imprese**. Questa osservazione trova conferma anche alla luce degli effetti occupazionali che sono stati realizzati grazie agli investimenti promossi con il finanziamento dell'asse 8. Le risorse umane impiegate dalle imprese beneficiarie sono cresciute sostanzialmente, passando da 1.730 a 2.054 occupati, pari ad un incremento percentuale del 19% circa. L'aumento delle occupate è stato particolarmente marcato; si registra, infatti, un incremento di quasi il 23% dell'occupazione femminile.
- Con riferimento al **tema dell'integrazione e del coordinamento**, dalle interviste con i Responsabili dell'attuazione è emerso come il coordinamento tra le strutture dell'Amministrazione regionale, i soggetti attuatori, le organizzazioni intermedie e i beneficiari finali degli interventi finanziati, abbia avuto l'effetto di sostenere l'attuazione dei progetti e di trovare soluzioni agli ostacoli che sono emersi nel corso della loro realizzazione. Al contrario quello che secondo tutti gli interlocutori intervistati è mancato è stato un coordinamento operativo di livello più alto, tra tutte le linee di intervento attivate dal POR.

In conclusione, la raccomandazione principale che può essere formulata è quella di prevedere una **valutazione integrata dell'impatto** del complesso degli interventi promossi per la ricostruzione e lo sviluppo delle aree terremotate.

In molti casi è emerso come i diversi strumenti messi in campo abbiano agito in maniera congiunta: i progetti che non potevano essere realizzati nei tempi e nei modi previsti dal programma in cui erano stati inizialmente programmati venivano trasferiti in un altro strumento di programmazione (programma o contratto). Questa flessibilità, sia pure funzionale alla risoluzione di intoppi realizzativi, ha anche l'effetto di ridurre il profilo di integrazione di un unico strumento di programmazione.

Per questo motivo, la valutazione dovrebbe porsi ad un livello più alto e comprensivo rispetto a quello di un singolo asse di un POR – su questo piano il **“Patto per la Ricostruzione e lo sviluppo delle Marche”** potrebbe fornire la corretta cornice strategica di riferimento.

PRODOTTI DEL SERVIZIO DI VALUTAZIONE – PROLUNGAMENTO

ENTRO 12/2023

VALUTAZIONE TEMATICA

- L'Approfondimento Tematico persegue l'obiettivo di fornire alla Committenza informazioni, spunti e riflessioni in materia di strumenti finanziari, sia nell'ottica di una valutazione dei risultati ottenuti nell'esperienza 2014-2020, sia in vista della nuova fase 2021–2027.

ENTRO 12/2023

RAPPORTO DI MONITORAGGIO AMBIENTALE

- Come disciplinato dal Piano di Valutazione del POR FESR 2014–2020, l'AdG è tenuta all'invio di rapporti periodici (con cadenza annuale) nell'ambito dei quali avviene la verifica del pacchetto di indicatori ambientali (di contesto, di processo e di contributo) contenuti nel Piano di Monitoraggio.

ENTRO 06/2024

VALUTAZIONE OPERATIVA

- L'obiettivo principale dei rapporti di Valutazione operativa è quello di ricostruire il percorso e la performance attuativa del POR, nell'ottica di individuare tempestivamente eventuali criticità, far emergere buone pratiche da tesaurizzare e fornire indicazioni per sostenere la programmazione e la qualità dei processi attuativi.



GRAZIE DELL'ATTENZIONE

Dario Quatrini

quatrini@lattanziokibs.com